

## Noteringar från gruppdiskussioner om strukturerad samverkan

### Fokusfråga

*Utifrån era erfarenheter och vad vi hört idag:*

*Vilka konsekvenser ser ni att det kan finnas för ett lärosäte att arbeta i riktning mot en mer strukturerad samverkan? Styrkor, svagheter, möjligheter, hot.*

### Styrkor

---

- Kraft med avtal, ger legitimitet
- Alla aktörer som är med har förväntningar på resultat
- Tillit
- Gemensam målbild
- Kunskapsöverföring blir bättre
- Ökad kunskap om varandra
- Mindre individberoende
- Bättre genomlysning av forskningen
- Få kraft och tydlighet
- Få magnitud
- Långsiktighet (mindre ad hoc)
- Kvalitetssäkring
- Tydlighet, konkret, mätbart, målinriktat
- Trygghet i förväntningar
- Kraftsamling
- Uppföljning
- Kommunikation
- Lärande
- Synliggörande av värde
- Avgränsade områden
- Olika typer av avtalsnivåer
- Integrera befintliga forskningsmiljöer
- Stärka grundutbildning – student-lärare
- Kan kolla av att man har samma bild – hantera risk
- Ju mer pengar inblandat desto viktigare (och t ex logotyper)
- Synliggöra lärosätets samverkan
- Mer resurseffektivt och överblick
- Kan tas över (projektet) av någon annan internt

## Svagheter

---

- Tungrott, krävs mycket tid
- Minskad forskarfrihet, stryker individuell kreativitet
- Svårt att sätta mål
- Meriteringssystemet tar inte hänsyn till samverkan
- Formella avtal som ej är förankrade i verksamheten
- Blir aldrig starkare än den svagaste länken
- Ingen verkstad – vara vänner
- Om på för "hög" strategisk nivå kan - [svaghet] ej sipprar ned
- Akademisk frihet, då vill inte alla delar vara med (ex SU)
- Vad händer vid avtalsbrott?
- Sårbart om det inte funkar
- Demotivering sänker kreativitet och initiativkraft
- Kan ta lång tid att komma igång med projektet om initierat från ledningen
- Svårt att formalisera beroende på lärosätets miljö (stora företag, organisationer lokalt/regionalt)
- Brist på personella resurser
- Uteblivna resultat

## Möjligheter

---

- Underlättar för personer som jobbar med samverkan – lättare att kommunicera, strategiskt, lättare att ro stora projekt i land
- För studenter – rekrytering, arbetslivskontakter, nätverk
- Ökar samverkan – långsiktiga satsningar, gör att chefen (t ex prefekten) törs satsa resurser och kan planera
- Blir mindre individberoende
- Gör olika avtalsnivåer – letter of intent, operativ nivå
- Kan bryta destruktiva trender t ex ungdomsarbetslöshet
- Bättre chans att leverera
- Bättre matchning
- Att växa. Mer pengar!
- Skapa incitament för nyttiggörande
- Visar värdet av samverkan
- Potential att ta lead för lärosätet i projekt på lång sikt
- Oavsett vem som initierar skall det fungera
- Fortsättning i projekt som inte (utveckling) skulle ske

- Förväntningar som inte infrias
- Mindre kommuner blir "skrämda" om avtalen är alltför standardiserade
- Långsiktiga åtaganden ger "inlåsningsseffekt"
- Ingen spretighet – för homogent. Vad händer med spontaniteten?
- Stänger ute vissa forskare/grupper
- Det kan ta stopp – för komplicerat
- För många olika avtal
- Otydliga avtal
- Besvikelse hos någon part (lärosäte/arbetsliv)
- Finansiären styr för mycket (kan också vara en möjlighet)
- Byråkratisering
- Overkstad
- Missar mindre verksamheter
- Ökad centralisering
- Konflikter/konkurrens hos partners (ex KTH Obama-besök)
- Kan strypa kreativiteten
- Att inte man får med sig ledningen
- Att inte avtalsparten blir nöjd
- För detaljerat – svårt att följa upp och hantera
- Binder upp resurser/oflexibelt
- Tröghet i processer
- Ändrade politiska incitament
- Landa i sidospår som inte ingår i ordinarie verksamhet